



Inspraakreactie van: stichting Water-Stop.NU
Rampbestrijdingsplan Hoogwater Limburg '22-'25 (versie 5.0)

Bunde/Geulle, 23-11-22

Aan:
Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Zuid-Limburg
T.a.v. afdeling Crisisbeheersing en Rampenbestrijding
Postbus 35
6269 ZG Margraten

Geacht Bestuur,

Met grote interesse heeft de stichting Water-Stop.NU (WSN) kennisgenomen van het Rampbestrijdingsplan Hoogwater Limburg 2022-2025 voor de veiligheidsregio's Limburg-Noord en Zuid-Limburg.

Het RBP is naar onze mening bedoeld om primair de veiligheid van alle burgers (en dieren) in genoemde regio's bij een Hoogwater ramp te waarborgen. Graag delen wij met u via onderstaande opmerkingen en bijbehorende vragen onze visie op het plan. WSN hecht er veel waarde aan in de gelegenheid te worden gesteld onze inspraakreactie met u te delen en daarmee het RBP verder aan te scherpen, waarvoor dank.

Wij zien uit naar uw reactie hierop.

Namens stichting Water-Stop.NU
Paul Neering, Voorzitter / Lea Jaspar, Secretaris
06-54990586 06-18144801
p/a Westbroek 50, 6243 CJ Geulle
info@water-stop.nu
www.water-stop.nu

Water-Stop.NU heeft de inspraakreactie verdeeld over een tweetal rubrieken, een rubriek Algemeen en een rubriek Specifiek. De eerste rubriek spreekt voor zich, de tweede rubriek refereert aan vragen/verbetersuggesties die terugvoeren naar hoofdstukken/pagina's uit het Rampbestrijdingsplan Hoogwater Limburg 2022-2025 zoals dit nu voorligt (versie 5.0). Van harte hopen wij met deze inspanningen een bijdrage te leveren om het voorliggende plan naar een hoger niveau te tillen, opdat de veiligheid van burgers bij een Hoogwater ramp optimaal gewaarborgd is. Een zaak van en voor ons allemaal!

1. Algemeen

1.1 Is er ten behoeve van deze aangepaste versie een veiligheidseffect rapportage opgesteld?

Zo ja, ontvangen wij graag een exemplaar van deze rapportage.

Zo neen, kunt u ons toelichten waarom deze niet is opgesteld?

1.2 U geeft aan, dat het oorspronkelijk voor Maas-gerelateerde ramp(en)plan is aangepast, lees uitgebreid, met relevante bestuurlijke en operationele aanpassingen die ook moeten gelden voor rampen die worden veroorzaakt door de meest risicovolle beken en zijrivieren (door u opgesomd in tabel pagina 11). U geeft aan, dat de watersnoodramp van juli 2021 ertoe heeft bijgedragen, het rampbestrijdingsplan vervroegd te updaten.

Kunt u nader specificeren, waar en hoe u in het plan rekening heeft gehouden met de knelpunten en leereffecten van de watersnoodramp in juli 2021? Meer specifiek voor een knelpunt zoals de Geulsifon en overigens alle duikers in de VRLZ regio/het Geulmondgebied? Zoals bekend zijn er geen goede afspraken over het onderhoud van de duikers en is de verantwoordelijkheid daarvoor niet eenduidig belegd. Hoe kan dit worden verbeterd, zodat de VRLZ beter kan functioneren? Kunt u aangeven hoe u rekening hebt gehouden met de aanbevelingen van de deelevaluatierapporten van Deltares, o.a. inzake het Geulmondgebied, waaronder de sifon. (Deltaresrapporten van april/mei '22).

Welke inzichten heeft het Waterschap ontwikkeld sinds 2021 en welke Rijkswaterstaat?

1.3 Water-Stop.NU maakt zich ernstige zorgen over de afstemmingsafspraken tussen relevante instanties, zoals de gemeente Meerssen, Waterschap Limburg, Rijkswaterstaat en meer specifiek over het ontbreken van een regiefunctie. Deze zorgen zijn gebaseerd op de vele ervaringen van onze burgers tijdens de watersnoodramp in juli 2021. Burgers werden meerdere malen door ondeugdelijk en soms haaks op elkaar staand handelen van partijen zowel letterlijk als figuurlijk op het verkeerde been gezet, denk aan o.a. te laat gewaarschuwd, verkeerd geïnformeerd, onvoldoende kennis van gebied bij ondersteunende partijen of in het geheel geen afstemming met partijen (tijdens evacuatie / bijv. met Defensie of NS) met alle materiële en langdurige (nu nog voortdurende) immateriële, lees psychosociale, schade van dien.

Heel duidelijk kwam hierbij naar voren het belang van een regiefunctie, die volledig bleek te ontbreken.

In uw plan wordt met enige regelmaat verwezen naar de onderlinge relaties/afstemming tussen instanties. Het lijkt alsof er 'krampachtig' wordt vastgehouden aan bestaande structuren, terwijl deze structuren tijdens de ramp van juli 2021 niet afdoende hebben gewerkt. Kunt u aangeven, hoe u als veiligheidsregio controleert of instanties doen wat er van hen is gevraagd? Hoe is bijvoorbeeld veiliggesteld, dat het Waterschap een dreigende wateroverlast tijdig in kaart brengt? Wie voert regie en hoe zijn de handelingsplannen vastgelegd? Welke inspanningen heeft u verricht om de bestaande structuren te verbeteren? Zijn er in uw optiek

structuren denkbaar die beter kunnen bijdragen aan de taak waarvoor iedereen staat? Hoe denkt u het systeemdenken meer te kunnen bevorderen en weg te gaan / blijven van kerktoren-denken?

1.4 Inhoudend op bovenstaande onder punt 2., kunnen wij in het plan geen duidelijke taakverdeling herkennen.

Hoe denkt u, de taakverdeling tussen kolommen specifiek te kunnen maken, opdat deze taakverdeling niet alleen voor alle betrokken, maar ook voor alle burgers helder is?

1.5 Er wordt in het plan herhaaldelijk verwezen naar draaiboeken en actielijsten van instanties, zoals bijvoorbeeld gemeentes.

Wanneer en hoe worden deze (lokale) plannen en draaiboeken voor Veiligheidsdirecties en Veiligheidsbesturen en alle betrokken instanties en burgers (in ons geval voor de kernen Bunde en Geulle, het Geulmondgebied) openbaar gemaakt? Hoe en door wie, behalve door de eigen instanties, worden deze plannen getoetst?

1.6 In het plan benoemt u bepaalde risico's, die kunnen leiden tot een hoogwater ramp. WSN ziet hierin niet opgenomen de mogelijke gevolgen lees verhoogde risico's welke zouden kunnen zijn ontstaan door het afgraven van grind ten behoeve van de Maaswerken.

Voor zover wij hebben kunnen nagaan, is geen onderzoek naar de mogelijke gevolgen op het regionaal watersysteem en/of grondwatereffecten van bovenstaande afgravingen gedaan. WSN is van mening dat zonder de uitkomst van een onafhankelijk onderzoek de risico's niet volledig in kaart zijn gebracht. De uitkomst kan van grote waarde zijn bij de beschrijving van het (reddend) handelingsperspectief in die gebieden waar dit relevant is, in elk geval in het Geulmondgebied. Hoe kunnen deze risico's worden onderzocht (in elk geval voor het Geulmondgebied) en aan welke kolom en/of (onafhankelijke) instantie kan een dergelijk onderzoek worden toebedeeld?

1.7 Om beter/goed te kunnen handelen tijdens een ramp, lees de burgers (en dieren) optimaal te beschermen, kan er niet genoeg worden geoefend. Oefeningen zijn altijd gebaseerd op alle mogelijke rampscenario's en bijbehorende plannen.

Naar onze mening ontbreken in het voorliggende plan uitgewerkte scenario's, van o.a. risico's, van onderlinge afspraken tussen kolommen, van handelings-perspectief, van regie. Hoe gaat u secureren, dat alle bij een ramp betrokken partijen goed kunnen oefenen met scenario's en handelingsplannen en bij een ramp blindelings hierop kunnen teruggrijpen, opdat zij - om te voorkomen dat het onder punt 3. geschetste beeld zich herhaalt - optimaal kunnen samenwerken en daarmee de burgers (en dieren) optimaal kunnen beschermen?

1.8 Bestuurlijk niveau.

Hoe kan het bestuurlijk functioneren verbeterd worden?

Wat WSN betreft door toevoeging van een regiefunctie op bestuurlijk en veiligheidsgebied. Wat is uw reactie hierop?

1.9 Er zullen scenario's en verdere uitwerking nodig zijn voordat aan dit procesachtige plan concrete handelingsperspectieven kunnen worden ontleend. Wij zijn benieuwd hoe dit handen en voeten gaat krijgen. Wat verwacht u van de gemeente Meerssen, het Waterschap Limburg en RWS om dit mogelijk te maken?

2. Specifiek

Hieronder benoemt WSN meer specifieke opmerkingen die relateren aan hoofdstukken/pagina's uit het Rampbestrijdingsplan Hoogwater Limburg, versie 5.0, al dan niet geopperd als verbeteringsuggestie en/of gekoppeld aan een vraagstelling. WSN beoogt hiermee het Rampbestrijdingsplan Hoogwater Limburg - o.a. scenario's, feiten, organisatiestructuren (taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden), interacties, assessments, handelingsplannen én uitvoering - verder aan te scherpen.

2.1 Inleiding, alinea 1 – pag.4

Hierin stelt u, dat het plan voor hoogwaterproblematiek alleen rondom de Maas zou gelden. De update van het plan is gemaakt en speciaal naar voren gehaald naar aanleiding van de hoogwaterproblematiek rondom de meest risicovolle zijrivieren. Bij doorlezen van het plan, lijkt het alsof het 'Maasplan' een onzorgvuldige en (te) snelle (?) update heeft gekregen. Het voorbeeld dat wij hier noemen is representatief voor meerdere alinea's in het plan.

Waarom worden deze zijrivieren hier niet allemaal bij naam genoemd, zoals o.a. De Geul en De Roer, maar ook alle andere die risicovol zijn? Wilt u dat alsnog doen?

2.2 Doelstellingen – pag. 4

WSN stelt vast, dat hier de belangrijkste doelstelling ontbreekt: de veiligheid en het beschermen van mens (en dier) ten tijde van een hoogwater ramp.

Met name dát zou de hoofddoelstelling moeten zijn en leidend als modellen niet lijken/blijken te voldoen. Alle andere doelen zouden hiervan afgeleide moeten zijn. *Wij zouden het op prijs stellen indien u dit als hoofddoelstelling toevoegt.*

Concretisering van de scenario's is te beperkt en niet duidelijk beschreven, ook de scenario's van de uitwerking en het handelingsperspectief zijn te beperkt; Verder maakt het plan de interactie tussen de diverse actoren niet duidelijk. Zie ook onze vraagstelling onder de rubriek Algemeen, punt 7.

2.3 Reikwijdte Plan – pag. 4

Kunt u hier een opsomming van alle individuele partners waarvoor dit plan is bedoeld toevoegen? En wat zou uw argumentatie zijn om dit niet te doen?

2.4 Vaststelling – pag. 4

U refereert aan het 'Convenant hoogwaterberichtgeving en prognoses'.

Wie heeft in deze de regie? Hoe wordt de informatie gedeeld met Waterschap

Limburg en respectievelijke gemeentes?

2.5 Bestuurlijk en wettelijk kader, 2.1. – Inleiding – pag. 6

Benoem de meest risicovolle zijrivieren bij naam.

2.6 Onder Leiding en Coördinatie, 2.2. – pag. 6

WSN constateert het ontbreken van criteria en buffertijd. Eventuele knelpunten kunnen – zeker op basis van eerdere rampen (o.a. die in juli 2021) - vooraf worden benoemd. Helaas heeft de praktijk intussen de hypothesen ingehaald.

Dat er actoren als een dijkgraaf of bestuur RWS worden uitgenodigd lijkt evident. Ons lijkt beter/noodzakelijk als er staat dat ze daadwerkelijk deel uit maken van de beleidsteams. *Kunt u dit aanpassen?*

2.7 Onder Convenant Waterberichtgeving Maas

Wij stellen voor hier een tekst toe te voegen die refereert aan de (internationale) samenwerking met de European Flood Awareness System (EFAS). Zij hebben namelijk tijdig gewaarschuwd voor overstromingen in Duitsland, België en Nederland (Limburg).

Kunt u verklaren waarom deze waarschuwing voorafgaande aan de watersnoodramp van juli 2021 in de wind is geslagen?

Hoe bevorderen we dat Nederland (VRZL en VRNL) nuttig gebruik maken van EFAS, opdat de toegevoegde waarde van dit systeem kan worden benut c.q. kan bijdragen aan het helpen voorkomen / beperken van een watersnoodramp?

Dit Convenant refereert aan de Maas. Gaat u de risicovolle zijrivieren eveneens hierin opnemen? Zo ja, hoe gaat u dit doen. Zo nee, waarom niet?

2.8 Verantwoordelijkheden, 2.4 – pag. 6

2.4.1. Secundaire waterkeringen

Er dient eveneens rekening te worden gehouden met niet bedijkte watervoeringen, zoals de Geul. *Gelieve dit aan deze alinea toe te voegen.*

Verder wordt in deze alinea genoemd (secundaire waterkeringen) dat Provincie toezicht houdt op het Waterschap Limburg, echter niet wie verantwoordelijk is. Wel wordt Rijkswaterstaat als verantwoordelijke genoemd voor de dijken rondom het Julianakanaal. Dit feit, deze ongelijkheid, is op zijn minst vreemd te noemen. *Kunt u alle verantwoordelijken (gelijkelijk) benoemen aub.*

2.4.2. Verantwoordelijkheid stremming scheepvaart Maas – pag. 7

Hier ontbreekt een mogelijke stremming van scheepvaart Julianakanaal.

Bijvoorbeeld als de Borgharen stuw dient te worden gestreken en het Julianakanaal kan dienen als afvoer van overtollig Geulwater. (Zie Deltares hotspot rapport).

Waarom is dit niet aangepast?

2.4.3. Verantwoordelijkheid evacuatie – pag. 7

Maak aub duidelijk waar, door wie en wanneer Defensie wordt ingeschakeld.

2.5. Uitwerking overige individuele partners – pag. 7

Waar zijn de draaiboeken en actielijsten (van de afzonderlijke kolommen) voor de burger te vinden?

Zijn de draaiboeken/actielijsten gecoördineerd? Zo ja, wie vervult de coördinatierol en door welke instantie worden ze, behalve door en aanvullend aan eigen geledingen, onafhankelijk getoetst?

2.7. Beheer – pag. 7

WSN is van mening, dat het plan vaker dan minimaal 1x per 3 jaar dient te worden herzien en bewerkt en dit ook zo te benoemen. Hiermee wordt de urgentie (rampenplan!) verhoogd en worden verantwoordelijkheden en taken duidelijk(er) vastgelegd. Het lijkt erop, dat de veiligheidscultuur binnen de waterbeherende instanties een inhaalslag moet maken. Elke vooruitgang in veiligheidscultuur en regelgeving vereist herziening van het plan, omdat deze gedragen moeten worden door de leiding.

Wie/welke instantie controleert het plan op actualiteit en wie/welke instantie heeft in deze de regie, is verantwoordelijk?

2.8. Oefenen – pag. 8

Welke zijn de criteria om de frequentie van oefenen van minimaal 1x 4 jaren te verhogen?

Wanneer was de laatste oefening?

Wanneer is de eerstvolgende oefening gepland?

Is dit een kalendertermijn of begint de cyclus opnieuw na elke update van het Rampbestrijdingsplan Hoogwater Limburg?

2.9 Bestuurlijke Netwerkkarten – pag. 8

Wij zouden graag de netwerkkarten van oppervlaktewater en waterkering ontvangen.

2.9 Scenario hoogwater zijrivieren, 3.1. – pag. 10

Inleiding

Noem aub de risicovolle beken en zijrivieren bij naam (steeds opnieuw).

Melding en alarmering, 3.2.1. – pag. 10

Hoe hebben de veiligheidsregio's het crisisplan van de afzonderlijke kolommen gecontroleerd op o.a. al dan niet aansluiting van de acties (dus niet de beschrijving van het plan) bij het voorliggende Rampbestrijdingsplan Hoogwater Limburg?

Water-Stop.NU pleit voor een regiefunctie aan de voorkant. De voorzitter van de Veiligheidsregio is een reactieve functie. Er dient juist proactief een regiefunctie te zijn, dat is met name in het Geulmondgebied duidelijk geworden tijdens de watersnoodramp in juli 2021. Verder is het onze overtuiging, dat instanties assessed dienen te worden door een onafhankelijk keuringsorgaan.

Wat is de reactie van het Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Zuid-Limburg op het voorstel van een regiefunctie en assessments door onafhankelijke keuringsorganen?

Wie activeert het OKO bij opschaling van geel naar oranje? Dit is niet duidelijk.

2.10 Tabel beken/rivieren / afvoerhoeveelheden, 3.2 – pag. 11

-Wat is de onderbouwing van de afvoerhoeveelheden voor het Geulmondgebied?

-Wat was de afvoer van de Geul op 14 juli 2021?

-Wat is de afvoerhoeveelheid waarbij de Geul net niet overstroomt?

-Wat zijn de gevolgen voor de afzonderlijke gebieden in het stroomgebied van de Geul?

-Voor de Geul is de basisafvoer 0,5 m³/s, de wateroverlast afvoer is 50 m³/sec.

De wateroverlastafvoer is dus 100x groter dan de basisafvoer. Wat zegt dat over veiligheid, risico's, opties voor ruimtelijke en andere maatregelen en het prioriteren van maatregelen? Deze vraag geldt voor alle beken en zijrivieren, die hele andere verhoudingen laten zien tussen basisafvoer en wateroverlastafvoer. De Geul heeft met 100 de grootste factor.

2.11 Op-/afschaling, 3.2.2. – pag. 11

U refereert aan een standaard hoogwatersituatie. Door wat of wie wordt de afwijking van de standaard bepaald?

Het lijkt ons beter als u 'zeer veel neerslag' nader specificeert, uiteindelijk is de neerslag een belangrijk factor die de risico's mede bepaalt. Daarbij zijn wij van mening, dat niet alleen de regen in Nederland, maar ook in de omliggende landen leidend zou moeten zijn.

2.12 Leiding en coördinatie, 3.3 – pag. 11

Een liaison van het Waterschap Limburg wordt in 3.4.1. een cruciale rol. Laat ook in deze alinea de vrijblijvendheid achterwege en haal 'bij voorkeur' weg. De liaison dient hier al aan te sluiten.

Het hanteren van twee verschillende werkwijzen voor de twee onderhavige regio's kan verwarring, onduidelijkheden en onveilige situaties met zich meebrengen.

Water-Stop.NU opteert voor 1 werkwijze voor beide regio's.

Als het ROT ten tijde van een ramp nog de knelpunten moet definiëren, zijn zij per definitie te laat! Deze knelpunten zijn al bekend, het dient slechts een kwestie van 'bevestiging vragen' te zijn. Ook de ondersteuning zou al bekend moeten zijn, alleen de opdracht dient nog te worden verstrekt. We gaan ervan uit, dat vooraf ook al prioriteiten zijn vastgesteld en/of criteria of een handleiding klaarligt hoe daar snel te komen, is dat een juiste aanname? Zo neen, hoe is dit ingericht?

2.13 Verkenningseenheden, 3.4.3. – pag. 12

Kunt u de lijst met reeds bekende knelpunten en bijbehorende akties met Water-Stop.NU delen?

Wat zijn de knelpunten voor het ROT voor de gemeente Meerssen en meer specifiek

voor de kernen Bunde en Geulle?

2.14 Evacuatie, 3.6 – pag. 12

U refereert aan specificaties ten aanzien van evacuatie voor beken en zijrivieren. Waar kunnen wij die specificaties vinden voor het Geulmondgebied en wie heeft deze opgesteld?

2.15 Locaties voor verminderd redzamen, 3.6.1. – pag. 12

Wat is het crisisplan voor thuiswonende verminderd redzamen? Kunt u hiervoor een verwijzing opnemen?

2.16 Evacuatie vee , 3.6.2. – pag. 13

Bij voorkeur LLTB bij code oranje te informeren, opdat er tijdig kan worden geanticipeerd. Bij code rood lijkt dit te laat.

2.17 Samenhang hoogwater zijrivieren met de Maas, 3.7 – pag. 13

Kunt u uitleggen hoe het waarschuwingssysteem voor dit scenario is ingericht? Met name voor het Geulmondgebied?

WSN is van mening dat monitoren niet voldoende zal zijn; criteria (die deels al te voorspellen zijn!) en actieplannen dienen al klaar te liggen. Specificeer daarbij ook de neerslaggegevens (de impact is ook al deels te voorspellen namelijk).

2.18 Scenario Hoogwater Maas, 4 – pag. 14

4.2. Duiding afvoer en waterstanden

Dat St. Pieter als referentiepunt wordt gebruikt, lijkt ons te laat. Veel eerder zullen en kunnen referentiepunten/gegevens vanuit het België en Frankrijk worden verkregen, waarmee in een vroegtijdig stadium al risico's kunnen worden ingeschat en voorspeld. Dit bevordert een tijdige anticipatie c.q. een bevordering van het welzijn van burgers (en dieren).

2.19 Informatiemanagement 4.5. - pag. 18

4.5.1. onder punt 4: het gebruik van het woord 'overweeg' is in een crisisplan te vrijblijvend. De instructies dienen voor iedereen helder te zijn. Benoem één informatiemanager die namens beide regio's de belronde als benoemd uitvoert...

2.20 Communicatielijnen veiligheidsregio en gemeenten, 4.6.1. – pag. 19

Situatie VRLN

Aandachtspunt verdeling samenwerking gemeenten/veiligheidsregio. Hoe is dit in de praktijk geregeld, hoe is het communicatieplan vormgegeven? Het lijkt Water-Stop.NU evident, dat er goede afspraken (kunnen) worden gemaakt met (tijdelijke) communicatiemanagers die direct en ad hoc kunnen inspringen, mits zij vooraf goed getraind zijn. Door met een (kleine) poule van medewerkers te werken, is dit behapbaar.

Situatie VRLZ

Idem als onder situatie VRLN.

Aanvullende vraag: Hoe vindt informatievoorziening plaats in geval internet, telefoniemasten, stroom e.d. uitvallen? Hoe worden de burgers dan bereikt? Wat is het plan B in elk van deze gevallen?

Voor wat betreft het uitvallen van het internet is een plan B uitermate relevant en cruciaal, aangezien alle kolommen via het LCMS-systeem 'communiceren' c.q. daar (crisis-gerelateerde) informatie brengen en halen. Hoe wordt uitval van internet ondervangen c.q. cruciale informatie in dat geval gedeeld?

2.21 Communicatielijnen veiligheidsregio's en waterpartners, 4.6.2. – pag. 20

In de laatste alinea wordt gerefereerd aan communicatieboodschappen.

Voor wie – welke ontvangers - zijn die bedoeld? Welke actoren zijn benoemd, waar vinden we het/een communicatieplan?

2.22 Evacuatie, 4.7. – pag. 20

In deze paragraaf is niet duidelijk door wie rekening dient te worden gehouden met een mogelijke evacuatie. Toevoegen voor wie dit geldt, werkt verhelderend en hoort bij duidelijke taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden.

Locaties verminderd redzamen, 4.7.1. – pag. 20

Ook hier ontbreekt 'door wie' contact moet worden opgenomen. Idem als bij voorgaande opmerking. Verder stellen wij voor ook het 'wanneer' te benoemen.

Ten aanzien van de genoemde taken van GHOR en bevolkingszorg lijkt de zin: 'zij hebben een belangrijke functie in kaart te brengen' te vrijblijvend. *In onze optiek is dat de verantwoordelijkheid van deze partijen c.q. dienen zij e.e.a. in kaart te brengen. Wij stellen dan ook voor dit stelliger te benoemen.*

2.23 Naar aanleiding van BRZO-bedrijven, 4.7.3., pag. 21

Water-Stop.NU mist een referentie aan bescherming van cultureel erfgoed in het Geulmondgebied. Wordt rekening gehouden met beschermd cultureel erfgoed en zo ja, welke acties gelden daarvoor? Zo neen, waarom niet?

2.24 Isolatie gebieden, uitwerking dijkverbeteringsmaatregelen Maas, 4.8.1.-pag. 21

Verhoogde risico's door Maaswerken (Grensmaas) worden niet genoemd. Bijv. verhoogd grond/kwelwater waardoor overstromingswater zich sneller verplaatst. Zie ook onze vraag in deze onder 1.6.

Isolatie gebeurt ook door overtollig Geulwater. Tijdens de evacuatie van Bunde in juli 2021 was slechts één uitvalsweg beschikbaar. Betrek ProRail in de communicatie om treinverkeer tijdens evacuatie stil te leggen.

Als gevolg van de Maaswerken is in dorpen en steden pas bij een hogere afvoer sprake van overstroming. Wel worden dorpen en steden eerder van toegangswegen afgesneden. *Is hiermee rekening gehouden c.q. zijn deze opgenomen in draaiboeken*

en actielijsten en zo ja, waar kunnen wij deze inzien? Zo nee, waarom niet?

2.25 Achtereenvolgende aandachtsgebieden, 4.9 – pag. 21

Is er ook voorzien in evacuatielocaties? Waar kunnen bewoners van respectievelijke gemeentes tijdelijk worden opgevangen? Zijn hiervoor noodzakelijke voorzieningen getroffen en/of medewerkers/coördinatoren voorhanden?

Concluderende actiepunten ten aanzien van aandachtsgebieden, 4.9.1. – pag. 21
Wij willen graag onderschrijven, dat het onder bullet-opsomming 1 genoemde scenario-denken mosterd na de maaltijd zal blijken te zijn. Wij gaan ervan uit, dat alle mogelijke scenario's bedacht en beproefd zijn. Kunt u dit bevestigen?

2.26 Scenario falen kering en poldereffecten, 5 – pag. 22

Inspectie dijkwachtorganisatie: Gesignaleerd wordt het niet functioneren van terugslagkleppen, het niet tijdig plaatsen van coupures, wanden en tijdelijke waterkeringen. *Kunt u deze zaken ophelderen en de locaties benoemen voor wat betreft de gemeente Meerssen en meer specifiek de kernen Bunde en Geulle?*

Falen opbouw hoogwaterbeveiliging, 5.2.1. – pag. 22

Er wordt hier gerefereerd aan preventieve controles. *Hoe zijn deze controles voor het Geulmondgebied geregeld? Zijn er reserve-onderdelen beschikbaar waarop kan worden teruggevallen?*

2.27 Dijkdoorbraak, 5.2.3. – pag. 23

Bij een bres in de dijk loopt het gebied daarachter snel vol, zeker gezien de omvang van de dijkkringen. *Moet er iets gebeuren om dit effect te beperken, bijvoorbeeld met vormen van compartimentering? Wat betekent dat voor Meerssen, Bunde en Geulle? En waar zitten momenteel de zwakke punten in het watersysteem in dit gebied?*

pag. 24, ref. inundatie (in relatie tot bresvorming).

Het lijkt Water-Stop.NU noodzakelijk dat een prognose wordt gemaakt over de omvang en diepte van inundatie. Bij de huidige formulering lijkt dit een vrijblijvendheid. Onderschrijft u het belang van het maken van een prognose en zo ja, wie is hiervoor verantwoordelijk? Zo neen, waarom niet?

2.28 Informatiemanagement, 5.5. – pag. 25

Dit hoofdstuk refereert naar de Maas.

Gaat u dit ook opstellen voor de zijrivieren en de beken? Dat lijkt ons zeer relevant voor dit plan.

In dit hoofdstuk refereert u aan hoogwaterkaarten gemaakt naar aanleiding van een impactanalyse 2018/2019.

Bestaat er een update naar aanleiding van de impact uit 2021? Zo niet, wanneer is die te verwachten?

- 2.29 Evacuatie, 5.6 – pag. 25/26
Wordt dit hoofdstuk nog aangepast aan de zijrivieren en beken? Zo ja, wanneer? Zo niet, waarom niet? In juli 2021 is de relevantie hiervan bewezen.
- 2.30 Crisiscommunicatie, 5.7 - pag.26
Zorg OOK voor communicatiemiddelen die niet van stroomvoorziening afhankelijk zijn. Wat staat hierover in een/het communicatieplan?
 (voorbeelden: tractoren/defensiematerieel met luidsprekers; licht/geluidssignalen vanaf markante punten, etc.)
- 2.31 Poldereffecten, 5.8 – pag. 26
Kwelwaterrisicogebieden dienen op voorhand bekend te zijn, o.a. het Geulmondgebied ten noorden van de Geul. Dat heeft een andere dynamiek als lageregelegen gebieden met een polderkarakteristiek. Worden deze nog in kaart gebracht?
- U refereert ook aan fysieke maatregelen die al zijn genomen voor het aanleggen van een nieuwe waterkering. *Graag ontvangen wij hiervan een overzicht, wij kennen die locaties niet. Zijn zij ook aanwezig in Meerssen, Bunde en Geulle?*
- Op pag. 27 stelt u dat het Waterschap Limburg op de ‘bekende’ locaties pompen inzet. *Graag ontvangen wij een overzicht van deze locaties. Zijn er locaties bij in Meerssen, Bunde en Geulle?*
- 2.32 Internationale samenwerking, 6.2 – pag.28
Gelieve de geografische onjuistheden over het ontspringen van de Roer en de Geul te corrigeren.
- 2.33 Burgerparticipatie, 6.3 – pag. 28
In hoeverre zijn de veiligheidsregio’s hierbij betrokken en/of hebben zij zicht op de ontwikkelingen c.q. hoe worden eventuele plannen van burgers getoetst? Wie draagt de eindverantwoording?
 (WSN werkt bijvoorbeeld aan een dergelijk plan, werktitel Droge Voeten)
- 2.34 Handreiking spontane burgerinitiatieven, 6.3.2. – pag. 28
Er is sprake van een handreiking, deze zouden wij graag leren kennen, kunt u ons die handreiking doen toekomen aub?
- 2.35 Format buurt draaiboeken, 6.3.3. – pag. 28
U refereert hier aan een draaiboek/checklist die zijn ontwikkeld ten behoeve van burgerinitiatieven. Kunt u ons deze doen toekomen, opdat wij er zeker van kunnen zijn, dat voorbeelden die wij via gemeente Meerssen hebben ontvangen conform deze formats zijn?
- 2.36 Evacuatiestrategie, 6.4.1. – pag. 29
Wij zouden graag de handreiking + invulformat die zijn opgesteld voor gemeentelijke uitwerking ten behoeve van een evacuatieplan willen ontvangen. Met name in het

kader van het project Droge Voeten voor WSN zeer relevant.

2.37 Het te evacueren gebied bepalen, 6.4.2. – pag. 29

WSN lijkt een update van de hoogwaterkaarten (n.a.v. ramp 2021) relevant.

Wanneer is een update voorzien? Wij ontvangen graag de kaarten uit 2018/2019 en toekomstige kaarten.

Ten aanzien van de kwetsbare objecten, zien wij graag mogelijke scenario's en bijbehorende actieplannen toegevoegd.

2.38 Overdracht en organisatie nafase, 6.5.4. – pag. 32

In dit hoofdstuk wordt verwezen naar het Bestrijdingsplan Hoogwater Maas Limburg.

Is er eenzelfde plan voor de zijrivieren (de Geul, Roer)? Zo ja, zouden wij dat plan gaarne inzien. Zo nee, waarom niet?

2.39 *Bijlagen B, C en H, behorende bij Rampbestrijdingsplan Hoogwater Limburg, versie 5.0*

Kunt u uitleggen waarom bijlagen B, C en H vertrouwelijk zijn? Wat is de achtergrond daarvan?

Zou het niet nuttig kunnen zijn om de multidisciplinaire actielijst te delen met burgerinitiatieven zoals WSN?

Zijn meldkamerbladen zelfs zonder invulling geheim?

Zouden deze meldkamerbladen niet (in elk geval achteraf) openbaar moeten zijn?
